



Gobierno de  
**Coahuila**



Un Estado con



**Administración Local de Ejecución Fiscal**  
**"2016, Año de la Lucha contra la Diabetes"**

OFICIO N° ALEF/10354/2016

NOMBRE: C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA  
DOMICILIO: AVENIDA MATAMOROS NO. 542 OTE.  
COLONIA: ZONA CENTRO.  
CIUDAD: TORREÓN, COAHUILA

**ACTA CIRCUNSTANCIADA**

En la Ciudad de Torreón, Coahuila siendo las 08:00 horas del día 20 de Diciembre del 2016, los suscritos C. Andrés Sosa Moreno y C.- Eduardo García Maldonado, Notificadores- Ejecutores adscritos a la Administración Local de Ejecución Fiscal en Torreón, en cumplimiento de la notificación del oficio N° AGJ/8520/2016 de fecha 14 de Octubre del 2016, donde se emite resolución con R.F. 041/12, Emitido por el Administrador Central de lo Contencioso de la Secretaria de Finanzas del Estado de Coahuila, Lic. Marcel Morales Loyola y con fundamento en el artículo 134 del Código Fiscal de la Federación, nos constituimos en el domicilio fiscal manifestado al Registro Federal de Contribuyentes de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público de la contribuyente C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA, haciendo constar que no fue posible su localización del mismo por los siguientes motivos: cambio de domicilio, Domicilio habitado por otro causante, actualmente Clínica Andalucía, y se encuentra en Remodelación, según datos proporcionados por C. notificadores- ejecutores, por lo cual se manifiesta que dicho contribuyente en mención no fue posible su localización agotándose las instancias de búsqueda en los Padrones Estatales (Control Vehicular, Impuestos Sobre Nóminas, Impuestos Sobre Hospedajes).-----  
La presente acta se levanta bajo protesta de decir verdad, y en el entendido de que conozco las penas en que se incurrirán los que declaran falsamente ante autoridad distinta a la judicial, cuyas sanciones se señalan en el artículo 247 fracción I del Código Penal con vigencia en el Distrito Federal en Materia Común y en toda la República en Materia del Fuero Federal expresamente.-----  
Se levanta la presente acta a las 08:15 horas del día 20 de Diciembre del 2016

NOTIFICADOR-EJECUTOR  
C. ANDRES SOSA MORENO  
NOMBRE Y FIRMA

NOTIFICADOR-EJECUTOR  
C. EDUARDO GARCIA MALDONADO  
NOMBRE Y FIRMA

EL ADMINISTRADOR LOCAL DE EJECUCION FISCAL

LIC. EDGAR ARTURO HERNANDEZ HERNANDEZ.

/jfm



Calz. Manuel Ávila Camacho no. 2375 Ote.  
Col. Centro C.P. 27010  
Tel. 747-32-51 Ext. 6212  
Torreón, Coah.





**Administración Local de Ejecución Fiscal**  
**"2016, Año de la Lucha contra la Diabetes"**

**NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS**

Esta autoridad en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 33, fracción IV, y último párrafo, del Código Fiscal para el Estado de Coahuila, 3 fracciones III, Inciso 7, 17 y 31 fracciones II, III y XXXII y 43 fracción IX, del Reglamento Interior de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila, publicado en el Periódico Oficial del Estado del 08 de Mayo de 2012 y 29 de Abril de 2014, y con fundamento en los artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal Federal, Cláusulas SEGUNDA I, II, III y IV, TERCERA, CUARTA y OCTAVA fracción I, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del estado de Coahuila, publicado el Diario Oficial de la Federación el 12 de Agosto del 2015 y con fundamento en los artículos 145, 151 fracción I, 152 y 153 del Código Fiscal de la Federación determina lo siguiente: -----

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO.-** Habiéndose llevado a cabo las gestiones de notificación del oficio No. AGJ/8520/2016, mediante el cual Interpone Recurso Administrativo de Revocación, derivada del crédito No. 4734111078, contenido en el oficio SATEC-ACF/CET-OF-112/2011, más accesorios legales correspondientes a cargo de la Contribuyente C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA, en el domicilio fiscal manifestado al Registro Federal de Contribuyente que para tal efecto lleva la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en la Avenida Matamoros con N° 542 Ote. de la colonia Zona Centro no fue localizada.-----

**SEGUNDO.-** De los informes que obran en el expediente del crédito al rubro citado, aparece que con fecha 29 de Noviembre del 2016 y 02 de Diciembre del 2016, los Notificadores – Ejecutores C. Andrés Sosa Moreno y C. Eduardo García Maldonado, manifiestan que la Contribuyente C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA, al tratar de diligenciar el oficio número AGJ/8520/2016 de fecha 14 de Octubre del 2016, ha desaparecido por el siguiente motivo cambio de domicilio; de su domicilio fiscal, sin existir antecedentes del lugar en que actualmente se encuentre, ya que no obstante que si se localizó el domicilio indicado, este actualmente se encuentra Domicilio habitado por otro causante, actualmente Clínica Andalucía, y se encuentra en Remodelación, según datos proporcionados por los notificadores-ejecutores adscritos a esta dependencia.-----

**TERCERO.-** Verificándose los Padrones Estatales y al no encontrarse otro domicilio a nombre del contribuyente citado anteriormente se levanta Acta Circunstanciada de Hechos que se anexa a la presente Notificación por lo cual esta Autoridad: -----

HOJA 1 DE 2





**Administración Local de Ejecución Fiscal**  
**"2016, Año de la Lucha contra la Diabetes"**

HOJA 2 DE 2

**ACUERDA**

**PRIMERO.-** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 134 fracción III y 139 del Código Fiscal de la Federación, en relación con el tercer párrafo del artículo 50 y la fracción III del artículo 46-A, del citado ordenamiento legal se procede a NOTIFICAR POR ESTRADOS en virtud que no fue posible la localización de la C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA, en su domicilio fiscal manifestado al Registro Federal de Contribuyentes que para tal efecto lleva la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para notificar el oficio No. AGJ/8520/2016 de fecha 14 de Octubre del 2016, mediante el cual Interpone Recurso Administrativo de Revocación, derivada del crédito No. 4734111078, contenido en el oficio SATEC-ACF/CET-OF-112/2011, donde se emite resolución con R.F. 041/12, a cargo de la C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA, que en documento anexo se detalla. -----

**SEGUNDO.-** De conformidad con lo establecido por el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, se deberá fijar el presente acuerdo de notificación por estrados durante quince días en un sitio abierto al público de las oficinas de la Autoridad que efectuó la notificación y publicando el documento citado, durante el mismo plazo en la página electrónica [www.afgcoahuila.gob.mx](http://www.afgcoahuila.gob.mx), dejando constancia de ello en el expediente respectivo. Siendo como fecha de notificación el décimo sexto día siguiente al primer día en que se hubiera fijado o publicado el documento.-----

**TERCERO.-** fíjese y publíquese este documento en las oficinas de las autoridades correspondientes. - - - -

**A T E N T A M E N T E**  
**SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN**  
**TORREÓN, COAHUILA A 20 DE DICIEMBRE DEL 2016**  
**EL ADMINISTRADOR LOCAL DE EJECUCION FISCAL**

  
\_\_\_\_\_  
**LIC. EDGAR ARTURO HERNANDEZ HERNANDEZ.**

/jfm.



Calz. Manuel Ávila Camacho no. 2375 Ote.  
Col. Centro C.P. 27010  
Tel. 747-32-51 Ext. 6212  
Torreón, Coah.





Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL

SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

AGJ/8520/2016

**C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA**  
**AVENIDA MATAMOROS No. 542 ORIENTE**  
**COLONIA CENTRO**  
**TORREON, COAHUILA.-**

**ASUNTO: R.F. 041/12**  
**SE EMITE RESOLUCION.**

En el expediente administrativo identificado con el No. 041/12 aparecen los siguientes:

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito recibido el día 14 de Febrero de 2012 en la Administración Central de lo Contencioso de la Administración General Jurídica del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Coahuila, la **C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA** interpone Recurso Administrativo de Revocación en contra del crédito fiscal No. 4734111078 a su cargo.

**SUBSTANCIACIÓN DEL RECURSO**

Esta Administración Central de lo Contencioso de la Administración General Jurídica de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila, con fundamento en el artículo 29 último párrafo de la Ley Orgánica de la Administración Pública Del Estado De Coahuila Publicada en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila el día 30 de noviembre de 2011 y en vigor a partir del día 01 de diciembre de 2011, artículos 06 fracciones XXVIII, XXX y XXXI, fracción III, Tercero y Cuarto Transitorios de la Ley de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza, publicada en el periódico Oficial del Estado el 08 de mayo de 2012, artículo 2 fracción II, 4 párrafo primero fracción I, 10 párrafo primero y segundo, 11 fracción V y XII, 13 fracciones II, V, VI y último párrafo 34 fracciones I, II y III, 43 fracciones II y XI y Tercero Transitorio del Reglamento Interior de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el mismo órgano oficial el día 08 de mayo de 2012, vigente a partir del 09 de mayo de 2012, y su decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Administración Fiscal General publicado en el periódico oficial del Estado de Coahuila de fecha 29 de abril de 2014, y su decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Administración Fiscal General publicado en el periódico oficial del Estado de Coahuila de fecha 26 de agosto de 2016, acorde a lo ordenado en el artículo Segundo de las disposiciones Transitorias antes aludidas, artículo 33 fracción VI, del Código Fiscal para el Estado de Coahuila de Zaragoza procede a emitir resolución, en base a las siguientes:



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx



Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

AGJ/8520/2016

**CONSIDERACIONES**

I.- Mediante escrito recibido el día 14 de Febrero de 2012 en la Administración Central de lo Contencioso de la Administración General Jurídica del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Coahuila, la **C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA** interpone Recurso Administrativo de Revocación en contra del crédito fiscal No. 4734111078 contenido en el oficio SATEC-ACF/CET-OF-112/2011 emitido por el Lic. Juan Antonio Rivas Cantú en su carácter de Administrador Local de Comercio Exterior, manifestando para tal efecto los siguientes:

**AGRAVIOS**

**PRIMERO.-** La resolución que hoy se controvierte es ilegal y contraria a lo establecido por los ordenamientos 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con el diverso 150 de la ley aduanera en vigor, vulnerando en consecuencia lo establecido por el artículo 16 de la Constitución.

El acta de inicio al procedimiento en materia aduanera, debe encontrarse adecuadamente fundada y motivada, la autoridad debe señalar de manera exhaustiva los medios por los cuales llegó a la conclusión que el contribuyente visitado efectivamente se encontraba incumpliendo las disposiciones en materia aduanera. La autoridad no realizó una adecuada circunstanciación del acta de inicio del procedimiento administrativo en materia aduanera, ello se afirma en virtud a que dentro de dicho documento, la autoridad manifestó haber realizado un recorrido por las instalaciones de la empresa, así como una inspección ocular.

Se presumen cometidas las infracciones establecidas en el artículo 176 de la misma ley, cuando se exhiban para venta mercancía extranjera, sin estar importadas definitivamente, de lo que se desprenden dos condicionantes, siendo la primera que la mercancía se encuentre en venta y que la misma tenga origen extranjero, situaciones que no fueron corroboradas por la autoridad dentro del acta de marras, siendo que si la suscrita, me encontraba incumpliendo con las normas aduaneras aplicables, la autoridad debió hacer un pleno cercioramiento de dicha situación en el acta de circunstanciación, a fin de que la conducta se encontrara plenamente acreditada, hecho que en el presente caso no ocurrió.

**SEGUNDO.-** la resolución que hoy se controvierte es ilegal y contraria a lo establecido en los artículos 38 fracción IV y V del Código Fiscal Federal, en relación con lo dispuesto por la fracción XLVIII del artículo 10 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria. Se aduce lo anterior en virtud a que la resolución tiene como base de un dictamen de cotización, identificación y avalúo de las mercancías materia del procedimiento aduanero, el cual fue emitido por una autoridad que no acredita su calidad de perito para realizar dichos dictámenes, lo anterior en atención a que la Aduana de Torreón, dio contestación al oficio emitido por



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx





**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

la Administración Local de Comercio Exterior, anexando al mismo la clasificación arancelaria, cotización y avalúo de la mercancía de procedencia extranjera descrita en el oficio en mención, dictamen el cual fue elaborado por el verificador de mercancías adscrito a la aduana de Torreón, sin embargo, dicho funcionario no acredita su calidad de perito en la materia.

En ese sentido y en tratándose del perito que dictamina sobre la clasificación arancelaria, origen y valor de las mercancías de importación, debe acreditarse fehacientemente su calidad de perito en la materia, eso es, que sin lugar a dudas tiene los conocimientos indispensables en la profesión relativa, pues la comprobación de las condiciones necesarias para desempeñar la función de perito debe realizarse con los documentos idóneos y oficiales para ello, ya sea mediante el título de la profesión respectiva, la cedula profesional correspondiente o bien mediante el documento que pruebe la pericia en el arte u oficio sobre el cual habrá de emitir su opinión. Es dable concluir que la verificación de mercancías emitido no cumple con lo establecido por la fracción XLVIII del artículo 10 del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria toda vez que el mismo no fue emitido por perito experto en la materia.

**TERCERO.-** La resolución impugnada deberá ser dejada sin efectos, toda vez que la misma contraviene lo señalado por el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con lo dispuesto por los artículos 71 y 73 de la Ley Aduanera vigente. Se aduce lo anterior, toda vez que, dentro de la resolución combatida la autoridad señala que el impuesto general de importación y exportación, se causa de conformidad con el artículo 1 de la Ley General de Importación y Exportación en la cual se establece el arancel aplicable a las mercancías de referencia, así mismo el impuesto general de importación, se determina aplicando a la base gravable la fracción arancelaria que resulte del artículo 1 de la ley de referencia.

De lo que debe decirse que la autoridad determino utilizar el método de valor de transacción en mercancías similares, para obtener el valor aduanal de las mercancías de referencia, así como la base gravable supuesto establecido en el dispositivo 71 fracción II y 73 de la Ley Aduanera. Dentro de la resolución impugnada la autoridad señala haber tomado en consideración para obtener el valor de las mercancías el método de valoración de mercancías similares, sin establecer precisamente cual fue la mercancía que utilizó para dicha valoración, si dicha mercancía había sido destinada a México, puesto que los requisitos anteriores resultaban indispensables para poder establecer que las mercancías que fueron analizadas, efectivamente tienen características similares y por ello, son las mercancías idóneas para llegar al valor de las mercancías objeto de la verificación.

En el texto de la presente resolución la autoridad manifiesta que a la mercancía presentada por la suscrita se le aplicara valor de transacción de mercancías similares, sin embargo debe decirse que la autoridad fue omisa en establecer dentro de la resolución, la clasificación arancelaria que a correspondía a la mercancía de referencia, situación que resultaba indispensable a fin de que la autoridad se encontrara en posibilidad de determinar el impuesto general de importación que le correspondía a la mercancía identificada dentro de la resolución de marras.





Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

AGJ/8520/2016

De lo que se desprende que a fin de que la autoridad pudiera realizar el cálculo de los impuestos al comercio exterior, era necesario que este tuviera una base gravable así como la cuota que correspondiera conforme a la clasificación arancelaria de las mercancías, situación que en el presente caso no ocurrió debido a que la autoridad no señaló en el texto de la resolución controvertida, la clasificación arancelaria que le correspondía a la mercancía verificada.

**CUARTO.-** La resolución que hoy se controvierte es ilegal y contraria a lo establecido por los ordenamientos 5, 6, 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo señalado con el diverso 16 Constitucional, considera que la suscrita se encuentra obligada al pago del impuesto de comercio exterior, al impuesto al valor agregado que me determina en la resolución impugnada, al igual que las actualizaciones, los recargos y las multas que se generaron por la falta de pago de los referidos gravámenes, determinación la anterior que se encuentra indebidamente fundada y motivada.

En efecto, conforme lo indica el artículo 5 del Código Fiscal de la Federación toda norma que se refiera al sujeto, objeto, base, tasa o tarifa, debe ser aplicada en sentido estricto, ahora bien si por sentido lógico la autoridad es quien exige al gobernado el pago de las contribuciones, esta autoridad a fin de tener por fundada su actuación, tiene la ineludible obligación de acreditar que la persona a quien exige el pago, se ubicó en la situación jurídica de hecho o que genera el tributo que se le exija y que además, incumplió con la obligación de realizar su entero.

No existe adecuación entre la conducta que se le atribuye a la suscrita al no acreditar la legal estancia en el país y la hipótesis jurídica prevista en el primer párrafo del artículo 52 (hecho generador) de la ley aduanera, que da lugar a la acusación del impuesto general de importación, por tanto por tal conducta al menos a la luz de los fundamentos de la resolución impugnada la autoridad demandada no puede exigir de la suscrita el pago del impuesto general de importación, en virtud a que la conducta supuestamente desplegada por la suscrita no se adecua con lo señalado por los artículos referenciados dentro del acto impugnado.

Por consiguiente, es claro que al no materializarse las hipótesis de causación de las contribuciones, luego entonces es imposible que se materialice el cobro y determinación de las mismas, al ser dichos supuesto de aplicación estricta en términos de las disposiciones legales apuntadas, siendo evidente que los actos que hoy agravan a la suscrita, devienen incorrectamente fundados y motivados, al tenor de que las hipótesis constitutivas establecidas en la legislación, no encuentran adecuación alguna en respecto de los hechos desplegados por la de la voz, de ahí que se considere que no existe adecuación, y por ende no se cumple en forma cabal con la fórmula de fundamento y motivo, por lo que se solicita se deje sin efectos la resolución combatida.



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km. 1.5 CP. 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx



Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

***"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"***  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

El recurrente ofrece como pruebas de su intención las siguientes:

- 1.- DOCUMENTALES.- Consistentes en la resolución SATEC-ACF/CET-OF-112/2011 de fecha 18 de Noviembre de 2011 y su constancia de notificación.
- 2.- DOCUMENTALES.- Consistentes en acta de visita domiciliaria de procedimiento administrativo en materia aduanera con número CET-027/2011
- 3.- INSTRUMENTALES.- En lo que favorezca a sus intereses.
- 4.- PRESUNCIONALES.- En lo que favorezca a sus intereses.

II.- Una vez analizadas las constancias que obran en el expediente con que cuenta esta autoridad a nombre del recurrente y las pruebas exhibidas con fundamento en el artículo 132 y 133 del Código Fiscal de la Federación, esta autoridad considera lo siguiente:

**PRIMERO.-** El concepto de impugnación señalado por el recurrente como PRIMERO deviene INFUNDADO por los razonamientos que se exponen:

Manifiesta el recurrente que el acto que se controvierte deviene ilegal por ser contrario a lo establecido por los artículos 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con el artículo 150 de la ley aduanera vulnerando en consecuencia lo establecido en el artículo 16 Constitucional.

Señala además que la autoridad no realizó una adecuada circunstanciación del acta de inicio al procedimiento administrativo en materia aduanera considerando que no se cumplen con los requisitos de fundamentación, motivación y circunstanciación.

La orden de visita domiciliaria de fecha 04 de Octubre de 2011 emitida por el C. Lic. Juan Antonio Rivas Cantú en su carácter de Administrador Local de comercio exterior contempla en su texto:

"Esta Administración Local de Comercio Exterior de la Administración Central de Fiscalización de la Administración General Tributaria del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Coahuila a efecto de ejercer las facultades de comprobación previstas en el artículo 42 fracción V y 49 del Código Fiscal de la Federación expídelo presente orden de visita domiciliaria con fundamento en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, así como, en las cláusulas Primera, Segunda Fracción X inciso d) Tercera, Cuarta primero, segundo y último párrafos del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Coahuila con fecha 19 de Febrero de 2009, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 20 de Marzo de 2009 y publicado en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila de fecha 14 de Abril de 2009 Clausula Primera primer párrafo, fracciones I, II, III y IV Segunda primer párrafo, fracciones I, II y III del Anexo 8 al Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Coahuila, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 14 de Mayo de 2008, artículo 1, 2 primer párrafo, segundo párrafo, 7 fracción I, III, XIV, XV, XVIII, XIX, XXIV de la Ley del Servicio de Administración Tributaria publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza de fecha 23 de Abril de 2010, en el artículo



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx





**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

33 primer párrafo, fracciones V, VI y último párrafo del Código Fiscal para el Estado de Coahuila de Zaragoza vigente, artículos 1, 4, 7 fracciones XIV, XV, XVIII, XIX, XX, XCI de la Ley que crea el Servicio de Administración Tributaria del Estado de Coahuila publicada en el periódico Oficial del Estado de Coahuila de Zaragoza número 33 de fecha 23 de abril de 2010, así como los artículos 1, 2, fracción I, 3, Fracción II, 4, Fracción II, Punto 1,30 fracciones VII, IX, X, XI, XIII, XIV, XXXI del Reglamento Interior del Servicio de Administración Tributaria del Estado de Coahuila, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza NO. 50 de fecha 22 de Junio de 2010, y en los artículos 60, 144, primer párrafo fracciones II, III, VII, X, XVI Y XXXII, 151 y 155 de la Ley Aduanera, 33 último párrafo del Código Fiscal de la Federación.....

De lo anteriormente transcrito se desprende lo INFUNDADO de los argumentos esgrimidos por el recurrente toda vez que en el oficio donde se ordena la práctica de la visita domiciliaria que dio origen al crédito que mediante el presente se impugna se encuentra suficientemente fundada, ya que el texto de la misma establece los fundamentos legales en los que la autoridad basa su actuación.

Además, el requisito de la debida circunstanciación del acta de visita domiciliaria quedo cabalmente satisfecho ya que en el levantamiento de la multicitada acta se señalaron las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que se llevó a cabo la misma.

Cabe señalar que es de explorado derecho que por fundamentación debe entenderse la cita de los preceptos legales en los que se establezcan las hipótesis normativas aplicables al caso concreto; y por motivación los hechos que encajen en esas hipótesis normativas; es decir; se debe hacer un razonamiento substancial en el que quede claro el argumento expresado por la autoridad en el acto administrativo que se emita.

Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente Tesis de Jurisprudencia.

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. VIOLACION FORMAL Y MATERIAL.** Cuando el artículo 16 Constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos, dicha obligación se satisface, desde el punto de vista formal, cuando se expresan las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encaje en las hipótesis normativas. Pero para ello basta que quede claro que el razonamiento substancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor amplitud o abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que substancialmente se comprenda el argumento expresado. Solo la omisión total de motivación, la que sea tan imprecisa que no dé elementos al afectado para defender sus derechos o impugnar el formal de motivación y fundamentación. Pero satisfechos estos requisitos en forma tal que el afectado conozca la esencia de los argumentos legales y de hecho en que se apoya la autoridad, de manera que quede plenamente capacitado para rendir prueba en contrario de los hechos aducidos por la autoridad, y para alegar en contra de su argumentación jurídica, podrá concederse, o no, el amparo, por incorrecta fundamentación y motivación desde el punto de vista material o de contenido pero no por violación formal de la garantía de que se trata, ya que esta comprende varios aspectos.

**PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.**

Séptima Época, Sexta Parte: Volumen 8 Pág. 35 Amparo en revisión 411/73 American Optica de México, S., 8 de octubre de 19973. Unanimidad de Votos. Ponente: Guillermo Guzmán Orozco, Volumen 59, Pág. 27. Amparo en revisión 1193/69. Apolonia Poumian de Vital. 7 de noviembre de 1973. Unanimidad de Votos. La aplicación no mencionado oponente. Volumen 71, Pág. 28. Amparo Director 4484/74 Vicente Humberto Borton 5 de noviembre de 1974. Unanimidad de Votos. La publicación no menciona ponente. Volumen 72, Pág. 75. Amparo en Revisión 657/74. Constructora los Remedios, S.A.; 28 de enero de 1975. Unanimidad de Votos. La publicación no menciona oponente.





Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

Por lo anterior, el acta que ordena la práctica de la visita domiciliaria y la que se levantó con motivo de la misma, se encuentran debidamente fundadas y motivadas puesto que en ellas se mencionan los preceptos legales en los que se establece la competencia de la autoridad demandada para imponer las multas de la naturaleza jurídica como la que en la especie se controvierte, de la misma forma quedan establecidos dentro del cuerpo de la multa los numerales que señalan las facultades de la autoridad fiscal que aplicará al caso concreto, vigente al momento de cometer la infracción.

Así mismo debemos destacar que las afirmaciones manifestadas por el recurrente no desvirtúan la presunción de legalidad que asiste a los actos de autoridad, establecida en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación y de las documentales que presenta como prueba se desprende lo INFUNDADO de sus manifestaciones.

SEGUNDO.- El agravio vertido como SEGUNDO por el promovente, resulta INEFICAZ por INFUNDADO e INSUFICIENTE, para desvirtuar la validez de la resolución impugnada en la presente instancia.

Señala el recurrente que el dictamen de cotización, identificación y avalúo de las mercancías materia del procedimiento aduanero, fue emitido por una autoridad que no acredita su calidad de perito para realizar dichos dictámenes.

Lo anterior resulta INSUFICIENTE por INFUNDADO para lograr la declaratoria de ilegalidad que pretende el actuante toda vez que del texto de la Clasificación Arancelaria, cotización y Avalúo de fecha 20 de Octubre de 2011 se desprende el carácter de verificador de mercancías de la aduana de Torreón de la C. LESLIE VIRIDIANA CHAVEZ GARCIA y el mismo contempla las facultades que tiene con motivo de su carácter de verificador. Debemos señalar además que las pruebas aportadas por la enjuiciante, para efectos de soportar su dicho, son suficientes para desvirtuar los hechos u omisiones dados a conocer tanto en la Acta de Visita Domiciliaria de fecha 04 de Octubre de 2011, así como en el Oficio SATEC-ACF/CET-OF-112/2011 de fecha 18 de Noviembre de 2011, toda vez que si bien es cierto, se hace un desglose y clasificación de las mercancías y como se calculó el total de impuestos omitidos, el recurrente no aporta medios que probaran la legal estancia en el país de las mercancías examinadas y el pago de los impuestos respectivos. En esta tesitura, esta autoridad afirma que el crédito impugnado se emitió conforme a derecho, toda vez que el artículo 63 del Código Fiscal de la Federación, en su primer párrafo, establece entre otros supuestos, que los hechos que consten en los expedientes o documentos que lleven o tengan en su poder las autoridades fiscales, así como aquellos proporcionados por otras autoridades fiscales, podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de hacienda y Crédito Público, y cualquier otra autoridad u organismo descentralizado competente en materia de contribuciones federales, por lo cual resulta al haber sido emitida por autoridad competente la clasificación arancelaria, cotización y avalúo en el cual se basó la autoridad para determinar el crédito en cuestión, el mismo resulta legalmente emitido.

Ahora bien, la clasificación arancelaria, cotización y avalúo de la mercancía es la correcta, toda vez que la misma fue realizada por la L.I.N. LESLIE VIRIDIANA CHAVEZ GARCIA, verificador de mercancías, adscrito a la Aduana de Torreón, cargo que acredita con constancia de identificación número 800-29-00-00-00-2011-50, de fecha 01 de enero del 2011, expedida por el Administrador de la Aduana de Torreón, Coahuila, mismo que es el competente para realizar clasificaciones arancelarias como la que nos ocupa, siendo además que la misma se realizó con fundamento en los artículos 1, de la Ley del Impuesto General de Importación y Exportación que establece en su tarifa el arancel aplicable a la mercancía que nos ocupa, 51 fracción I y 52 de la Ley Aduanera, circunstancias que ponen de manifiesto lo infundado de las afirmaciones hechas por la recurrente en el presente agravio.



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx



Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**

**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

AGJ/8520/2016

**TERCERO.-** El agravio vertido como TERCERO por el promovente, resulta INEFICAZ por INFUNDADO e INSUFICIENTE, para desvirtuar la validez de la resolución impugnada en la presente instancia.

Argumenta el recurrente que se debe declarar ilegalidad la resolución que impugna por considerar que la misma viola lo establecido por el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con lo dispuesto en los artículos 71 y 73 de la Ley Aduanera vigente, ya que la autoridad señala que el impuesto general de importación y exportación se causa de conformidad con el artículo 1 de la Ley General de Importación y Exportación en la cual se establece el arancel aplicable a las mercancías de referencia, así mismo el impuesto general de importación, se determina aplicando a la base gravable la fracción arancelaria que resulte del artículo 1 de referencia. Señala además que dentro de la resolución impugnada la autoridad señala haber tomado en consideración para obtener el valor de las mercancías, el método de valoración de mercancías similares, sin establecer precisamente cual fue la mercancía que utilizó para dicha valoración, si dicha mercancía había sido destinada a México, si había ingresado al país en fecha aproximada a la mercancía analizada, etc.

Lo anterior resulta infundado, toda vez que la resolución controvertida, se emitió conforme a derecho, misma que fue elaborada por la L.I.N. LESLIE VIRIDIANA CHAVEZ GARCIA, verificador de mercancías, adscrito a la Aduana de Torreón, en el cual se establece que el Impuesto General de Importación y Exportación, se causa de conformidad con lo establecido en el artículo 1º de la Ley del Impuesto General de Importación y Exportación que establece en su tarifa el arancel aplicable a las mercancías en cuestión, 51 fracción I y 52 de la Ley Aduanera en el que se sustenta lo anterior, toda vez que el primero señala que los impuestos al comercio exterior se causan conforme a la tarifa de la ley antes señalada, y el segundo establece quienes están obligados al pago de los impuestos. Así mismo, se menciona que se determina aplicando a la base gravable que es el valor en Aduana de la mercancía obtenido conforme al Método de Valoración de mercancías similares establecido en el artículo 73 Segundo y Quinto Párrafo de la Ley Aduanera. Se determinó un valor en aduana de la mercancía de \$15,550.00 M.N, la cuota que corresponde conforme a la clasificación arancelaria de la mercancía en términos del artículo 80 de la Ley Aduanera en vigor.

Ahora bien, contrario a lo manifestado por la enjuiciante, la autoridad emisora motiva los datos necesarios para determinar que el método aplicable debería ser el de valoración de mercancías similares, toda vez que no existen facturas de las mercancías a valorar y por consiguiente no hay compraventa, requisito indispensable para aplicar el valor de transacción, así como tampoco se puede utilizar el valor de mercancías idénticas ya que no existen mercancías importadas a territorio nacional por esa Aduana en un tiempo inmediato a la valoración, por lo que se determinó un valor en aduana de \$15,550.00

Es decir, la autoridad establece como método aplicable para determinar la base gravable del impuesto general de importación el de Valoración de mercancías similares, toda vez que no se cuenta con los requisitos necesarios para aplicar otro método, e incluso la autoridad establece en la resolución controvertida el análisis de cada uno de los métodos existentes para determinar el método aplicable, al manifestar lo siguiente:

"En virtud de lo anterior se determinará conforme a los siguientes métodos, los cuales aplicaran en orden sucesivo y por exclusión:



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx





Gobierno de  
**Coahuila**



***"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"***  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

-Valor de Transacción.- No es posible la aplicación del presente Método, toda vez que la mercancía a valorar, no se puede determinar conforme al valor de transacción de las mercancías importadas en los términos del artículo 64 de la Ley Aduanera y no es derivada de una compraventa para la exportación con destino a territorio nacional y menos aún si no concurre en todas las circunstancias a que se refiere el artículo 67 de la Ley Aduanera. En virtud de lo anterior, se procede a la aplicación, en orden sucesivo y por exclusión de los métodos alternativos señalados en el artículo 71 de la propia Ley Aduanera.

-Valor de Transacción de Mercancías Idénticas.- En virtud de que no se cuenta con operaciones de venta de mercancías idénticas a la que se valora, vendidas para ser exportadas con destino a territorio nacional e importadas en el mismo momento que estas últimas o en su momento aproximado, vendidas al mismo nivel comercial y en cantidades semejantes que la mercancía objeto de valoración, no es posible la aplicación de este método para determinar la base gravable, por lo que se continua con el método de valoración en orden sucesivo y por exclusión.

-Valor de Transacción de Mercancías Similares.- Toda vez que no se cuenta con operaciones de venta de mercancías similares a la que se valora, vendidas para ser exportadas con destino a territorio nacional e importadas en el mismo momento que estas últimas o en un momento aproximado, vendidas al mismo nivel comercial y en cantidad semejante que la mercancía objeto de valoración, no es posible determinar la base gravable en términos del presente Método de Valoración, continuando con el siguiente método en orden sucesivo y por exclusión.

- Valor de Precio Unitario de Venta.- En relación a que no existen ventas en territorio nacional de la mercancía sujeta a valorar u otras mercancías idénticas o similares a ellas y menos que se vendan en territorio nacional en el mismo estado en que son importadas, no es posible determinar la base gravable conforme al presente Método de Valoración, continuando con el método posterior en orden sucesivo y por exclusión.

-Valor Reconstruido de las Mercancías Importadas.- No fue posible determinar la base gravable de la mercancía en cuestión, conforme a este Método, toda vez que no tiene el costo o valor de los materiales y de la fabricación u otras operaciones efectuadas para producir las mercancías importadas, determinado con base en la contabilidad comercial del productos, conforme a los principios de contabilidad generalmente aceptados, aplicables en el país de producción a las mercancías de la misma clase a la que se valora por lo que no es posible utilizar el método señalado, continuando con el siguiente en orden sucesivo y por exclusión.



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
[www.coahuila.gob.mx](http://www.coahuila.gob.mx)





Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

***"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"***  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

AGJ/8520/2016

Al no ser posible determinar la Base Gravable del Impuesto General de Importación de Conformidad de los Métodos de Valor señalados en el artículo 71 fracciones I, II, III y IV de la Ley Aduanera vigente ya que no son susceptibles de su aplicación de acuerdo con el artículo 99 del Reglamento de la Ley Aduanera en los casos en que no haya datos objetivos y cuantificables respecto de los cargos que deban sumarse al precio pagado, el valor en aduana no podrá determinarse conforme al método establecido en el artículo 64 de la Ley, debiendo aplicarse el artículo 71 de la Ley, procediendo a determinar la base gravable en términos del artículo 71 fracción V de la Ley Aduanera, en relación con el artículo 78 del mismo ordenamiento legal, con arreglo a los métodos a que se refieren los artículos 64 y 71 fracciones I, II, III y IV de la Ley Aduanera, dicho valor se determinara aplicando los métodos señalados en dichos artículos en orden sucesivo y por exclusión, con mayor flexibilidad o conforme a criterios razonables y compatibles con los principios y disposiciones legales, sobre la base de los datos disponibles en el territorio nacional o la documentación comprobatoria de las operaciones realizadas en territorio extranjero, como se detalla:

-Valor de Transacción de Mercancías Idénticas.- En virtud de que no se contaba con ventas a un nivel comercial diferente o en cantidades diferentes, ajustado, para tener en cuenta las diferencias atribuibles al nivel comercial o a la cantidad, toda vez que estos ajustes se realizan sobre una base de datos comprobados que demuestren que son razonables y exactos, tanto si supone un aumento como una disminución del valor; se procede a determinar la base gravable en términos del siguiente Método de Valoración, en orden sucesivo y por exclusión.

- Valor de Transacción de Mercancías Similares.- Toda vez que se cuenta con valores de transacción de mercancías similares vendidas a un nivel comercial diferente o en cantidades diferentes, producidas en el mismo país que la mercancía objeto de valoración, que aún no son iguales en todo, tienen características y composiciones semejantes, lo que les permite cumplir las mismas funciones y ser comercialmente intercambiables; en virtud de lo anterior se aplicara este método con la cuota que corresponda conforme a la calcificación arancelaria de las mercancías en términos del artículo 80 de la Ley Aduanera en vigor.

En resumen, la autoridad establece como método aplicable para determinar la base gravable del impuesto general de importación el de Valoración de mercancías similares, toda vez que no se cuenta con los requisitos necesarios para aplicar otro método.

En razón de lo antes expuesto se confirma la validez de la resolución impugnada, toda vez que la argumentación manifestada por la recurrente resulta infundada para desvirtuar la presunción de la cual goza todo acto de autoridad conforme lo dispuesto en los artículos 68 del Código Fiscal de la Federación.



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP. 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx



Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

***"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"***  
***Administración General Jurídica***

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

CUARTO.- El agravio vertido como CUARTO por el promovente, resulta INEFICAZ por INFUNDADO e INSUFICIENTE, para desvirtuar la validez de la resolución impugnada en la presente instancia.

Señala el recurrente que la resolución controvertida debe ser considerada ilegal por considerarla contraria a lo establecido en los artículos 5,6, 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con lo señalado con el artículo 16 Constitucional, ya que considera que no hay una adecuada motivación por considerar que la autoridad no funda adecuadamente su resolución en una norma legal que imponga las obligaciones de pago de los impuestos a cargo del recurrente, puesto que a su criterio los motivos expuestos por la autoridad la exigencia en el pago de los impuestos que se realiza al recurrente no se encuentra debidamente fundada y motivada.

Lo anterior resulta a todas luces INFUNDADO ya que como se ha señalado la determinación materia del presente se encuentra adecuadamente fundada y motivada toda vez que en ella se establecen los fundamentos legales en lo que encuadra la conducta del contribuyente hoy recurrente, ya que la misma señala expresamente cual fue la conducta del que recurre que actualizo la hipótesis legal, expresamente en la foja 4 considerando 5 se señala: la C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA en su carácter de contribuyente visitada, fue requerida por los visitadores para que presentara la documentación con la que pretendiera amparar la legal importación, tenencia y/o estancia de la mercancía en el país, a efecto de verificar si con las misma se había dado cumplimiento a los requisitos establecidos en la Ley Aduanera vigente para su introducción al territorio nacional, por lo que respecta a los casos 1 al 27 NO APORTO DOCUMENTACION ALGUNA, con la cual acreditara la legal importación, tenencia y/o estancia en el país de la mercancía de antecedentes, irregularidad QUE SE CONSIDERA INFRACCION en términos de la Ley Aduanera vigente. Así mismo se señala en el Considerando 6, en virtud de que la C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA en su carácter de contribuyente visitada, no acredito con la documentación correspondiente la legal importación y/o estancia en el país de las mercancías descritas en el Resultando 4 de la presente resolución referente a los casos 1 al 27 ni que las mismas hayan sido sometidas a los tramites que la Ley Aduanera vigente establece para su legal introducción al territorio nacional, los visitadores con fundamento en los artículos 51 fracción III y 155 de la Ley Aduanera y en la Cláusula Segunda, fracciones II y III del Anexo 8 del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre la Secretaria de Hacienda y Crédito Publico y el Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 14 de Mayo de 2008 y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Coahuila número 49 del día 17 de Junio de 2008, procedieron a realizar el embargo precautorio de las mercancías en cuestión, haciendo del conocimiento del contribuyente visitada que dichas mercancías quedarían depositadas en el domicilio ubicado en Calzada Agroindustrias y Calle del Transporte, Parque Industrial Oriente de esta Ciudad de Torreón, Coahuila y a disposición de la Administración Local de Comercio Exterior, según consta en Acta de Visita Domiciliaria de fecha 04 de Octubre de 2011.



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km 1.5 CP 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
[www.coahuila.gob.mx](http://www.coahuila.gob.mx)



Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

***"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"***  
***Administración General Jurídica***

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

Además el texto de la determinación también señala que en fecha 04 de Octubre de 2011 se hizo de conocimiento del recurrente la C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA el inicio del procedimiento Administrativo en materia aduanera de conformidad con lo establecido en los artículos 151, fracción III y 155 de la Ley Aduanera y en la cláusula segunda fracciones II y III el Anexo 8 del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado entre la Secretaria de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza, indicándole que contaba con un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación de dicha acta, para ofrecer pruebas y manifestar los alegaros que a su derecho conviniesen, ante la Administración Local de Comercio Exterior, computándose dicho plazo de conformidad con el artículo 12 del Código Fiscal de la Federación, con relación a lo anterior la C. NORMA CECILIA MARES ACUÑA NO PRESENTO escrito alguno con el que pretendiera acreditar la legal importación, estancia y/o tenencia en el país de las mercancías embargadas sujetas al procedimiento Administrativo en materia aduanera, conducta que actualiza las hipótesis previstas en la Ley Aduanera y demuestran lo INFUNDADO de los razonamientos expuestos por el recurrente.

Por lo anterior es evidente que el acto que se controvierte se encuentra suficientemente fundado y motivado ya que el texto del mismo señala los fundamentos legales en los que la autoridad basa su actuación y la hipótesis prevista en la ley actualizada por la conducta del hoy recurrente.

A lo anterior debemos señalar que es de explorado derecho que por fundamentación debe entenderse la cita de los preceptos legales en los que se establezcan las hipótesis normativas aplicables al caso concreto; y por motivación los hechos que encajen en esas hipótesis normativas; es decir, se debe hacer un razonamiento substancial en el que quede claro el argumento expresado por la autoridad en el acto administrativo que se emita.

Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente Tesis de Jurisprudencia.

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. VIOLACION FORMAL Y MATERIAL.** Cuando el artículo 16 Constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos, dicha obligación se satisface, desde el punto de vista formal, cuando se expresan las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encaje en las hipótesis normativas. Pero para ello basta que quede claro que el razonamiento substancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor amplitud o abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que substancialmente se comprenda el argumento expresado. Solo la omisión total de motivación, la que sea tan imprecisa que no dé elementos al afectado para defender sus derechos o impugnar el formal de motivación y fundamentación. Pero satisfechos estos requisitos en forma tal que el afectado conozca la esencia de los argumentos legales y de hecho en que se apoya la autoridad, de manera que quede plenamente capacitado para rendir prueba en contrario de los hechos aducidos por la autoridad, y para alegar en contra de su argumentación jurídica, podrá concederse, o no, el amparo, por incorrecta fundamentación y motivación desde el punto de vista material o de contenido pero no por violación formal de la garantía de que se trata, ya que esta comprende varios aspectos. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Séptima Época, Sexta Parte: Volumen 8 Pág. 35 Amparo en revisión 411/73 American Óptica de México, S., 8 de octubre de 19973. Unanimidad de Votos. Ponente: Guillermo



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km. 1.5 CP. 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx



Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

**AGJ/8520/2016**

Guzmán Orozco, Volumen 59, Pág. 27. Amparo en revisión 1193/69. Apolonia Poumian de Vital. 7 de noviembre de 1973. Unanimidad de Votos. La aplicación no mencionado oponente. Volumen 71, Pág. 28. Amparo Director 4484/74 Vicente Humberto Borton 5 de noviembre de 1974. Unanimidad de Votos. La publicación no menciona ponente. Volumen 72, Pág. 75. Amparo en Revisión 657/74. Constructora los Remedios, S.A.; 28 de enero de 1975. Unanimidad de Votos. La publicación no menciona oponente.

Atendiendo a lo expuesto por la Jurisprudencia, cuando la autoridad emita un acto, a través del cual existan los fundamentos de hecho y de derecho, este gozara de total validez. De lo anterior se desprende que el acto impugnado no es ilegal toda vez que el mismo se encuentra debidamente fundado y motivado.

En razón de lo antes expuesto y con fundamento en el artículo 133 fracción II del Código Fiscal de la Federación esta Administración Central de lo Contencioso de la Administración General Jurídica de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** SE CONFIRMA la legalidad de la orden de visita domiciliaria de fecha 04 de Octubre de 2011 emitida por el C. Lic. Juan Antonio Rivas Cantú en su carácter de Administrador Local de Comercio Exterior.

**SEGUNDO.-** SE CONFIRMA la legalidad del oficio SATEC-ACF/CET-OF-112/2011 emitido por el Lic. Juan Antonio Rivas Cantú en su carácter de Administrador Local de Comercio Exterior.

**TERCERO.-** Notifíquese personalmente en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones.



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km. 1.5 C.P. 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx





Gobierno de  
**Coahuila**



ADMINISTRACIÓN  
FISCAL GENERAL  
SEFIN

**"2016, Año de la Lucha Contra la Diabetes"**  
**Administración General Jurídica**

Arteaga, Coah; a 14 de Octubre de 2016

AGJ/8520/2016

Se hace de su conocimiento que atento a lo previsto por el artículo 23 de la Ley Federal de los derechos del Contribuyente, así como a lo dispuesto por el artículo 132 del Código Fiscal de la Federación, la presente resolución puede ser impugnada en el juicio contencioso administrativo ante la Sala Regional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en términos de la Ley Orgánica de dicho órgano jurisdiccional, contando con un plazo para su interposición de cuarenta y cinco días hábiles ó de quince días hábiles, siguientes a aquel en que surta efectos la notificación de la misma, según corresponda a la Vía Ordinaria o Sumaria. Lo anterior de conformidad con lo establecido por el artículo 13 de la ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, así como a lo dispuesto por el artículo 58-2 del mismo Ordenamiento, este último precepto norma la procedencia del Juicio Contencioso Administrativo en la Vía Sumaria, que se actualiza en contra de las resoluciones recaídas en recurso administrativo de revocación cuando la resolución impugnada sea una de las contempladas en las fracciones I, II, III o IV del propio artículo 58-2, y siempre que el importe principal sin accesorios y actualizaciones de los créditos fiscales determinados en la resolución, no exceda de cinco veces el salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, elevado al año al momento de su emisión.

**ATENTAMENTE**

**EL ADMINISTRADOR CENTRAL DE LO CONTENCIOSO**

**LIC. MARCEL MORALES LOYOLA**

c.c.p. Lic. Francisco Esparza Tovar.- Administrador Central de Ejecución Fiscal.- Ciudad.- Para su conocimiento.-  
c.c.p. Lic. Edgar Hernández Hernández.-Administrador Local de Ejecución Fiscal.- Torreón, Coah.- Para su notificación personal y efectos procedentes.  
c.c.p. Archivo

LANL/AEGS



**Coahuila**  
TIERRA DE DINOSAURIOS

Libramiento Oscar Flores Tapia  
Km. 1.5 CP. 25350  
Arteaga, Coahuila  
(844) 986-1200  
www.coahuila.gob.mx